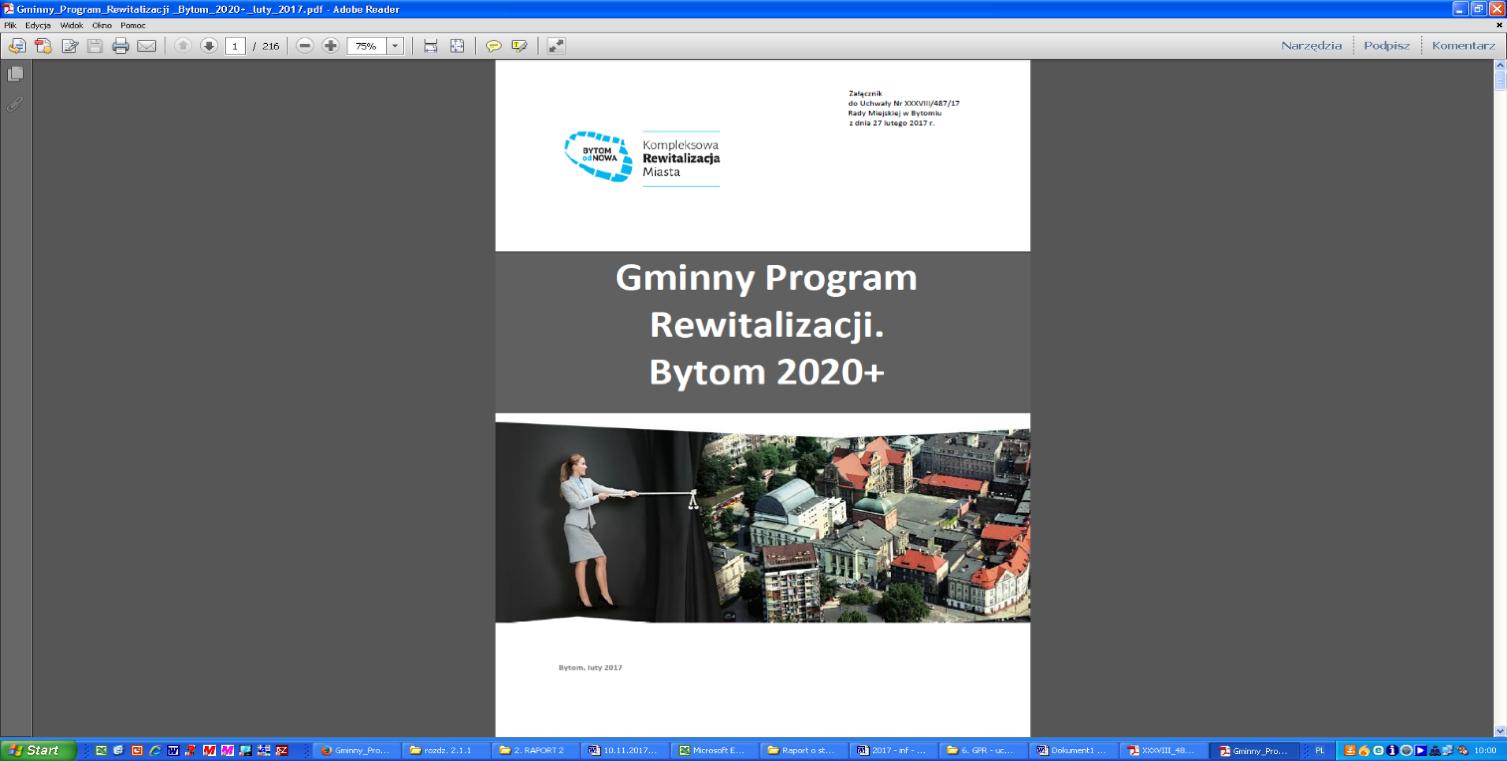


**Gminny Program Rewitalizacji. Bytom 2020+**

**III Raport monitoringowy**

**Raport za okres 01.01.2021 - 31.12.2022**

**marzec 2023 r.**

# Opis założeń wyznaczających zakres i sposób realizacji monitoringu Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+

W dniu 29 marca 2016 r. Rada Miejska w Bytomiu podjęła uchwałę Nr XXIII/300/16 w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji miasta Bytom. Jako obszar rewitalizacji wskazano 6 jednostek zamieszkałych przez 28,97% mieszkańców miasta oraz 9  jednostek poprzemysłowych, które łącznie zajmują 828 ha, co stanowi 11,93% powierzchni miasta.

„Gminny Program Rewitalizacji. Bytom 2020+” (zwany dalej GPR) przygotowano w oparciu o zapisy ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1023, 1529, 1566) oraz w zgodności z Wytycznymi Ministra Rozwoju „Wytyczne w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020” z dnia 2 sierpnia 2016 r. Niniejszy Raport jest 3 raportem monitoringowym przygotowanym zgodnie z zapisami gminnego programu rewitalizacji, pkt. 4.5. System monitorowania i ewaluacji GPR.

W GPR założono, że wdrożenie jest procesem, w którym konieczne jest zapewnienie elastyczności decyzyjnej oraz kontekstowe podejmowanie decyzji odpowiednich do zmieniającej się sytuacji w mieście, w tym w podobszarach rewitalizacji.

Podstawowe cele systemu ewaluacji „Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+”(GPR)



Za monitorowanie i ocenę wdrażania „Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+” odpowiedzialny jest Wydział Strategii, Funduszy Europejskich i Obsługi Inwestora w Urzędzie Miejskim w Bytomiu. Wszystkie wskaźniki mierzone są cyklicznie, a częstotliwość pomiaru jest uzależniona od kategorii wskaźnika. W GPR wskaźniki podzielono na dwie grupy:

* wskaźniki realizacji celów operacyjnych,
* wskaźniki projektów.

Jako wartości bazowe wskaźników realizacji celów przyjęto wartości, które brane były pod uwagę w trakcie delimitacji obszaru rewitalizacji oraz na podstawie których przygotowano pogłębioną diagnozę obszaru rewitalizacji, tj. wartości za rok 2016.

W Programie przyjęto, że monitorowanie wskaźników celów operacyjnych odbywa się co dwa lata. Pierwszy raport monitoringowy z realizacji celów przygotowano w 2019 roku. Założono, że monitorowanie projektów odbywać się będzie na podstawie sprawozdań rocznych bądź końcowych dostarczanych przez wnioskodawców realizujących swoje projekty w ramach „Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+”. Sprawozdanie z realizacji „Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+” jest przygotowywane co roku, zawsze do końca I kwartału roku następnego i przedkładane do zaopiniowania członkom Komitetu Rewitalizacji Bytomia a następnie prezentowane Radnym Rady Miejskiej w Bytomiu. Co dwa lata sprawozdanie jest przygotowywane jako element raportu monitoringowego.

Przyjmując zasadę kontynuacji niniejszy Raport oparto o narzędzia zastosowane w toku przygotowania Raportu za okres 2019-2020, tj.:

* analizę danych ilościowych w oparciu o informacje przekazane przez podmioty wyspecjalizowane w poszczególnych sferach rozwoju lokalnego oraz w realizacji działań rewitalizacyjnych; analiza danych ilościowych stała się podstawą dla określenia stopnia realizacji celów rewitalizacji;
* badania ankietowe zrealizowane wśród ekspertów rozwoju lokalnego (reprezentanci instytucji i organizacji) oraz realizatorów projektów rewitalizacyjnych w celu stworzenia obrazu przemian na obszarze rewitalizacji i uzupełnienia danych ilościowych;
* analizę stopnia realizacji projektów w zakresie wyznaczonym fazą ich wdrażania.

Komitet Rewitalizacji Bytomia

W okresie obejmującym niniejszy raport tj. w latach 2021 - 2022 kontynuował swoją działalność Komitet Rewitalizacji Bytomia II kadencji (zwany dalej komitetem), który został powołany Zarządzeniem nr 572/19 Prezydenta Bytomia z dnia 13 listopada 2019 r. Skład tworzyło 17 członków, w tym: 7 przedstawicieli sektora społecznego, 5 przedstawicieli sektora gospodarczego i 5 przedstawicieli sektora publicznego. W czasie trwania kadencji skład komitetu dwukrotnie uległ zmianie. Komitet zakończył swoją kadencję ostatnim posiedzeniem w dniu 14 listopada 2022 r. Jednocześnie we wrześniu 2022 r. ogłoszono nabór kandydatów na członków komitetu III kadencji. Nowy skład został powołany zarządzeniem nr 458/22 Prezydenta Miasta z dnia 2 listopada 2022 r. W skład weszli przedstawiciele trzech sektorów: społecznego 3 osoby, gospodarczego 3 osoby i publicznego 1 osoba. Zwołanie I posiedzenia zainaugurowało działalność nowego komitetu, w trakcie którego członkom zespołu zostały wręczone akty powołania.

Zgodnie z zapisami Regulaminu Komitetu Rewitalizacji Bytomia organ wspiera działania Prezydenta Miasta w obszarze działań związanych z rewitalizacją, uprawniony jest do wyrażania opinii i stanowisk dotyczących prowadzenia procesu rewitalizacji na obszarze Bytomia i jego oceny, w tym m.in.   
w zakresie:

* opiniowania wszelkich zmian w GPR;
* opiniowania aktualizacji GPR;
* monitorowania oraz oceny stopnia realizacji GPR.

W trakcie minionego roku członkowie komitetu opiniowali m.in. sprawozdanie z realizacji „Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+”*.* Przedstawiciele organu uczestniczyli w spotkaniach zespołu ds. opracowania projektu strategii powołanego przez prezydenta. Zgłaszali swoje uwagi do projekt dokumentu na różnych etapach jego powstawania a w konsekwencji zaopiniowali pozytywnie gotowy projekt strategii.

Realizacja celów GPR

W „Gminnym Programie Rewitalizacji. Bytom 2020+” zdefiniowano wizję obszaru rewitalizacji stanowiącą wynik wstępnych wizji sformułowanych dla 6 podobszarów.

**WIZJA OBSZARU REWITALIZACJI BYTOMIA PO 2020 ROKU**

Obszar rewitalizacji miasta Bytomia jest miejscem przyjaznym mieszkańcom, w którym poprawia się jakość życia mieszkańców, zanika zjawisko wykluczenia społecznego. Mieszkańcy czują się bezpiecznie. W obszarze realizowane są liczne inicjatywy społeczne i zacieśniają się więzi sąsiedzkie. Zwiększa się dostępność do usług społecznych, w tym wspierających osoby starsze i niepełnosprawne. W obszarze rewitalizacji przyspiesza rozwój gospodarczy, rozwija się lokalna przedsiębiorczość, a także napływają do miasta inwestorzy, dzięki którym kreowane są nowe miejsca pracy. Zrewitalizowane przestrzenie publiczne zyskują nowe funkcje, odnowiona zabudowa odzyskuje dawny blask. Termomodernizacja zabudowy mieszkaniowej oraz ograniczenie źródeł niskiej emisji wpływa pozytywnie na jakość powietrza w obszarze rewitalizacji a budynki zyskują na estetyce. Obszar rewitalizacji jest dobrze skomunikowany co ułatwia dostęp do usług publicznych, zagospodarowane tereny zielone sprawiają, że mieszkańcy chętniej spędzaj czas we wspólnej przestrzeni. Rozszerza się oferta kulturalna i edukacyjna w obszarze. Na terenach poprzemysłowych powstają nowoczesne, atrakcyjne przestrzenie miejskie odpowiadające na potrzeby rozwijającego się miasta, dzięki czemu negatywne zjawiska społeczne tracą na znaczeniu. Bytomianie są dumni ze swojego miasta a mieszkańcy innych miast w regionie zauważają, że Bytom to dobre miejsce do zamieszkania.

Dla osiągnięcia w/w wizji wyznaczono 4 cele strategiczne, tj.:

1. Utworzenie konkurencyjnej struktury gospodarczej, opartej na przedsiębiorczości mieszkańców, zapewniającej atrakcyjne miejsca pracy;
2. Pogłębienie spójności społecznej i ograniczenie negatywnych zjawisk społecznych;
3. Utworzenie funkcjonalnych i atrakcyjnych przestrzeni publicznych, integrujących społeczność lokalną, stanowiących wizytówkę miasta;
4. Ożywienie terenów zdegradowanych dostarczając funkcji i udogodnień umożliwiających mieszkańcom rozwój społeczny i ekonomiczny,

dla których następnie wyznaczono cele operacyjne. W niniejszym Raporcie, zgodnie z zapisami GPR, przedstawiono poziom realizacji celów operacyjnych, oceniając je w oparciu o poniższą skalę.

Tabela 1 Skala oceny wskaźników zmiany problemów rewitalizacyjnych

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
| Zmiana jednoznacznie pozytywna | Zmiana o małej skali | Zmiana jednoznacznie negatywna | Brak danych umożliwiających ocenę |

**Wskaźniki dla Celu Operacyjnego:**

1.1 Wysoki poziom przedsiębiorczości mieszkańców kompensujący niedobory miejsc pracy w mieście

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Wskaźniki realizacji celów GPR** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2016** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2018** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2020** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2022** | **ocena zgodności zmiany wskaźnika w stosunku do zamierzeń w GPR** | | |
| **w okresie**  **2016-2018** | **w okresie 2019-2020** | **w okresie 2021-2022** |
| 1. Liczba osób bezrobotnych z obszaru rewitalizacji, które założyły własną firmę | **OR: 42** | **OR: 43** | **OR: 50** | **OR: 42** | stabilizacja wskaźnika w badanym okresie (przy założeniu wzrostu) | znaczący wzrost wskaźnika zgodnie z założeniami GPR | spadek wskaźnika (przy założeniu wzrostu) |
| 2. Liczba ofert pracy zgłaszanych do PUP przez bytomskie firmy | **M: 8506** | **M: 5047** | **M: 2514** | **M: 4937** | spadek wskaźnika (przy założeniu wzrostu) | spadek wskaźnika (przy założeniu wzrostu) | znaczący wzrost wskaźnika w stosunku do poprzedniego okresu zgodnie z założeniami GPR |
| 3. Liczba projektów realizowanych na obszarze rewitalizacji przez podmioty z różnych sektorów w zakresie promocji samozatrudnienia | **OR: 2** | **OR: 10** | **OR: 2** | **OR: 3** | nieznaczny wzrost ilościowy wskaźnika (przy założeniu wzrostu) | spadek w stosunku do okresu poprzedniego należy jednak rozpatrywać przyrost narastająco | nieznaczny wzrost ilościowy wskaźnika w stosunku do poprzedniego okresu (przy założeniu wzrostu) |

Kluczowe wnioski:

* poprawa sytuacji na rynku pracy;
* znaczący wzrost liczby ofert pracy zgłaszanych do PUP w stosunku do poprzedniego okresu świadczący o lepszym dostosowaniu kwalifikacji i doświadczenia osób zarejestrowanych w PUP w stosunku do potrzeb przedsiębiorców będącym efektem realizowanych projektów;
* nieznaczny wzrost liczby projektów samozatrudnieniowych realizowanych na OR wynikający z harmonogramu wdrażania programu rewitalizacji oraz Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 -2020.

**Wskaźniki dla Celu Operacyjnego:**

1.2 Dogodne warunki dla rozwoju firm lokalnych

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Wskaźniki realizacji celów GPR** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2016** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2018** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2020** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2022** | **ocena zgodności zmiany wskaźnika w stosunku do zamierzeń w GPR** | | |
| **w okresie**  **2016-2018** | **w okresie 2019-2020** | **w okresie 2021-2022** |
| 4. Liczba podmiotów zarejestrowanych w CEIDG na 100 osób | **M\*** | **M\*** | **M: 0,37** | **M: 0,73** | brak danych uniemożliwiający ocenę wskaźnika | brak danych uniemożliwiający ocenę wskaźnika | wzrost wskaźnika (przy założeniu wzrostu) |
| 5. Stosunek między liczbą firm nowo rejestrowanych a liczbą firm wyrejestrowanych w CEIDG | **M: 1,61** | **M: 1,32** | **M: 1,66** | **M: 1,30** | spadek wskaźnika (przy założeniu wzrostu) | wzrost wskaźnika (przy założeniu wzrostu) | spadek wskaźnika (przy założeniu wzrostu) |

\* brak danych w CEIDG do wyliczenia wskaźnika

Kluczowe wnioski:

* rosnąca dynamika podejmowania działalności gospodarczej;
* potrzeba dalszych działań pobudzających przedsiębiorczość w celu utrzymania pozytywnych trendów.

**Wskaźniki dla Celu Operacyjnego:**

1.3 Wysoki poziom dostępności udogodnień umożliwiających podnoszenie kwalifikacji mieszkańców, usuwanie barier w powrocie na rynek pracy oraz wzrastający poziom motywacji wewnętrznej mieszkańców w zakresie realizacji karier zawodowych

| **Wskaźniki realizacji celów GPR** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2016** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2018** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2020** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2022** | **ocena zgodności zmiany wskaźnika w stosunku do zamierzeń w GPR** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **w okresie**  **2016-2018** | **w okresie 2019-2020** | **w okresie 2021-2022** |
| **6. Liczba bezrobotnych w przedziałach wiekowych:** | | | | | | | |
| do 30 roku życia na obszarze rewitalizacji | **OR: 864** | **OR: 471** | **OR: 520** | **OR: 374** | wyraźny spadek wskaźnika (przy założeniu spadku) | wzrost wskaźnika do okresu poprzedzającego | spadek wskaźnika (przy założeniu spadku) |
| powyżej 30 roku życia na obszarze rewitalizacji | **OR: 1489** | **OR: 910** | **OR: 893** | **OR: 751** | wyraźny spadek wskaźnika (przy założeniu spadku) | spadek wskaźnika (przy założeniu spadku) | spadek wskaźnika (przy założeniu spadku) |
| powyżej 50 roku życia na obszarze rewitalizacji | **OR: 993** | **OR: 523** | **OR: 554** | **OR: 424** | wyraźny spadek wskaźnika (przy założeniu spadku) | wzrost wskaźnika do okresu poprzedzającego) | spadek wskaźnika (przy założeniu spadku) |
| **7. Bezrobocie w obszarach rewitalizacji według czasu pozostawania bez pracy:** | | | | | | | |
| liczba osób pozostających bez pracy 12-24 mies. | **OR: 580** | **OR: 262** | **OR: 365** | **OR: 203** | wyraźny spadek wskaźnika (przy założeniu spadku) | wzrost wskaźnika do okresu poprzedzającego | spadek wskaźnika (przy założeniu spadku) |
| liczba osób pozostających bez pracy pow. 24 mies. | **OR: 935** | **OR: 397** | **OR: 313** | **OR: 315** | wyraźny spadek wskaźnika (przy założeniu spadku) | wyraźny spadek wskaźnika (przy założeniu spadku) | stabilizacja wskaźnika w badanym okresie (przy założeniu spadku) |
| 8. Liczba osób dotkniętych bezrobociem długotrwałym kwalifikowanych przez Urząd Pracy jako tzw. profil III\* | **OR: 546** | **OR: 296** | **OR: 678** | **OR: 518** | wyraźny spadek wskaźnika (przy założeniu spadku) | wzrost wskaźnika (przy założeniu spadku) | spadek wskaźnika (przy założeniu spadku) |
| 9. Stosunek liczby dzieci w wieku przedszkolnym do liczby miejsc w przedszkolach | **OR: 1,24** | **OR: 1,16** | **OR: 0,89** | **OR: 0,86** | spadek wskaźnika (przy założeniu spadku) spowodowany jednak głównie czynnikami demograficznymi; utrzymywanie sytuacji gorszej niż w skali całego miasta | wyraźny spadek wskaźnika (przy założeniu spadku) | wyraźny spadek wskaźnika (przy założeniu spadku) |

\* dotyczy osób długotrwale bezrobotnych, powyżej 12 m-cy.

Kluczowe wnioski:

* poprawa aktywności zawodowej we wszystkich grupach wiekowych;
* pogłębianie się problemu bezrobocia długotrwałego powyżej 24 miesięcy – stabilizacja wskaźnika wobec spadku wskaźnika w kategorii bezrobotnych powyżej 12 miesięcy;
* poprawa dostępności do usług opiekuńczych dla dzieci w wieku przedszkolnym.

**Wskaźniki dla Celu Operacyjnego:**

2.1 Ograniczona skala negatywnych zjawisk społecznych oraz wzrost dostępności do prorozwojowych usług publicznych

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Wskaźniki realizacji celów GPR** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2016** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2018** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2020** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2022** | **ocena zgodności zmiany wskaźnika w stosunku do zamierzeń w GPR** | | |
| **w okresie**  **2016-2018** | **w okresie 2019-2020** | **w okresie 2021-2022** |
| 10. Liczba beneficjentów wszystkich rodzajów pomocy społecznej na 1 tys. mieszkańców | **OR: 131** | **OR: 66** | **OR: 50,5** | **OR: 92,5** | spadek wskaźnika (zgodnie z założeniami w GPR) | spadek wskaźnika (zgodnie z założeniami w GPR) | wzrost wskaźnika (przy założeniu spadku) |
| 11. Liczba osób pobierających zasiłki celowe na 1 tys. mieszkańców | **OR: 34,8** | **OR: 22,1** | **OR: 20,9** | **OR: 10,09** | spadek wskaźnika (zgodnie z założeniami w GPR) | spadek wskaźnika (zgodnie z założeniami w GPR) | spadek wskaźnika (zgodnie z założeniami w GPR) |
| 12. Liczba uczniów szkół podstawowych korzystających z dożywiania | **OR: 2454** | **OR: 737** | **OR: 633** | **OR: 562** | spadek wskaźnika (zgodnie z założeniami w GPR) | spadek wskaźnika (zgodnie z założeniami w GPR) | spadek wskaźnika (zgodnie z założeniami w GPR) |

Kluczowe wnioski:

* znaczący wzrost liczby osób korzystających z różnych form pomocy społecznej, zwłaszcza z pomocy niematerialnej;
* zmniejszenie skali kluczowego problemu rewitalizacji związanego ze skalą występujących problemów społecznych wyrażone zmniejszeniem zapotrzebowania na pomoc finansową;
* dynamika zmian w obszarze związana ze zmieniającym się otoczeniem, szczególnie w dobie pandemii.

**Wskaźniki dla Celu Operacyjnego:**

2.2 Społeczności lokalne zintegrowane wokół tradycji dzielnic oraz oddolnych inicjatyw realizowanych przez mieszkańców na rzecz wspólnoty lokalnej

| **Wskaźniki realizacji celów GPR** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2016** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2018** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2020** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2022** | **ocena zgodności zmiany wskaźnika w stosunku do zamierzeń w GPR** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **w okresie**  **2016-2018** | **w okresie 2019-2020** | | **w okresie 2021-2022** |
| 13. Liczba projektów obywatelskich zgłaszanych przez mieszkańców rewitalizow anych dzielnic (np. do budżetu obywatelskiego miasta) | **OR: 17 - budżet obywatelski** | **OR: 0 - budżet obywatelski OR: 5 - inicjatywy społeczne OR: 27 - projekty zrealizowane w ramach funduszu regrantingowego (projekty zgłaszane przez organizacje pozarządowe)** | **OR: 9 - budżet obywatelski OR: 0 - inicjatywy społeczne OR: 23 - projekty zrealizowane w ramach funduszu regrantingowego (projekty zgłaszane przez organizacje pozarządowe)** | **OR: 16 - budżet obywatelski OR: 0 - inicjatywy społeczne  OR: 68 - projekty zrealizowane w ramach funduszu regrantingowego (projekty zgłaszane przez organizacje pozarządowe)** | wzrost liczby projektów (przy założeniu wzrostu wskaźnika w  GPR) | wzrost liczby projektów budżetu obywatelskiego przy spadku w innych obszarach (przy założeniu wzrostu wskaźnika w GPR) | | wzrost liczby projektów budżetu obywatelskiego oraz regrantingu (przy założeniu wzrostu wskaźnika w  GPR) |
| 14. Liczba organizacji pozarządowych działających w dziedzinie kultury i spraw społecznych | **OR: 309** | **OR: 288** | **OR: 310** | **OR: 333** | dostrzegalny spadek wartości wskaźnika (przy założeniu stabilizacji lub wzrostu) | nieznaczny wzrost wskaźnika (przy założeniu stabilizacji lub wzrostu) | | nieznaczny wzrost wskaźnika (przy założeniu stabilizacji lub wzrostu) |
| **Wskaźniki realizacji celów GPR** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2016** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2018** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2020** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2022** | **ocena zgodności zmiany wskaźnika w stosunku do zamierzeń w GPR** | | | |
| **w okresie**  **2016-2018** | | **w okresie 2019-2020** | **w okresie 2021-2022** |
| 15. Aktywność organizacji wyrażona wielkością dotacji udzielonych organizacjom na zadania w dziedzinie kultury | **OR: 255 500** | **OR: 145 650** | **OR: 250 784** | **OR: 326 850** | dostrzegalny spadek wartości wskaźnika (przy założeniu stabilizacji lub wzrostu) | wzrost wskaźnika w stosunku do okresu poprzedzającego/ spadek w stosunku do wartości bazowej | | znaczący wzrost wskaźnika w stosunku do okresu poprzedzającego i wartości bazowej |
| 16. Liczba klubów sportowych i uczniowskich klubów sportowych działających na rewitalizowanym obszarze\* | **OR: 6** | **OR: 6** | **OR: 101** | **OR: 108** | stabilizacja wskaźnika (przy założeniu jego wzrostu lub stabilizacji) | wyraźny wzrost wskaźnika (przy założeniu jego wzrostu lub stabilizacji) | | stabilizacja wskaźnika (przy założeniu jego wzrostu lub stabilizacji) |
| 17. Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych | **M: 0** | **M: 1** | **M\*\*** | **M: 0** | śladowy poziom realizacji wskaźnika (przy założeniu wzrostu) | brak danych uniemożliwiający ocenę wskaźnika | | brak punktu odniesienia –możliwość oceny w kolejnych okresach monitorowania |
| 18. Frekwencja w wyborach samorządowych | **M: rok bez wyborów** | **M: I tura 43,90 II tura 35,26** | **M: rok bez wyborów** | **M: rok bez wyborów** | brak punktu odniesienia –możliwość oceny w kolejnych okresach monitorowania | brak punktu odniesienia –możliwość oceny w kolejnych okresach monitorowania | | brak punktu odniesienia –możliwość oceny w kolejnych okresach monitorowania |

\* wzrost wynika również ze zmiany klasyfikacyjnej wskaźnika spowodowanej przez szersze ujęcie w okresie sprawozdawczym klubów sportowych i uczniowskich klubów sportowych działających na rewitalizowanym obszarze

\*\* brak danych do wyliczenia wskaźnika

Kluczowe wnioski:

* rosnąca aktywność społeczna mieszkańców stanowiąca istotny element w procesie rewitalizacji;
* wzrost wielkości wsparcia kierowanego do sektora organizacji pozarządowych w stosunku do okresu poprzedzającego;
* potrzeba dalszego pobudzania aktywności i wzmacniania kompetencji w zakresie przygotowania i realizacji projektów przez NGO;
* znaczy wzrost możliwości realizacji aktywności sportowej w związku z rozwojem klubów sportowych;
* brak możliwości pozyskiwania wskaźników związanych z wyborami;
* potrzeba podniesienia aktywności w zakresie rozwoju przedsiębiorczości społecznej.

**Wskaźniki dla Celu Operacyjnego:**

3.1 Odpowiadająca współczesnym standardom cywilizacyjnym jakość zabudowy na obszarach rewitalizowanych oraz wzrost odpowiedzialności mieszkańców za komunalny zasób mieszkaniowy

| **Wskaźniki realizacji celów GPR** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2016** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2018** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2020** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2022** | **ocena zgodności zmiany wskaźnika w stosunku do zamierzeń w GPR** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **w okresie**  **2016-2018** | **w okresie 2019-2020** | **w okresie 2021-2022** |
| 19. Liczba zmodernizowanych budynków mieszkalnie\* | **OR: 0** | **OR: 0** | **OR: 1** | **OR: 9** | wskaźnik nie jest realizowany - uruchomiono projekty, które zostaną sfinalizowane w kolejnych okresach wdrażania (zakładany wzrost wskaźnika) | nieznaczny wzrost wskaźnika | znaczny wzrost wskaźnika przy założeniu wzrostu |
| 20. Liczba zlikwidowanych źródeł niskiej emisji  \*zmiana systemów grzewczych na proekologiczne | **OR: 166** | **OR: 116** | **OR: 220** | **OR: 141** | należy ocenić pozytywnie ze względu na stałą realizację działań powodującą poprawę oddziaływania | wzrost wskaźnika (zakładany wzrost wskaźnika)  należy ocenić pozytywnie ze względu na stałą realizację działań powodującą poprawę oddziaływania | spadek wskaźnika należy ocenić pozytywnie ze względu na stałą realizację działań powodującą poprawę oddziaływania, pomimo spadku wartości w stosunku do poprzedniego okresu |
| 21. Odsetek należących do gminy budynków według szacowanego stanu technicznego budynków (szacowany w pięciostopniowej skali)\*\* | **zgodnie z danymi z GPR - s. 85  b. dobry: 5 dobry: 12 zadowalający: 526 zły: 92 b. zły: 43** | **stany techniczne budynków w zarządzie Bytomskich Mieszkań:  b. dobry: 4 dobry: 207 zadowalający: 297 zły: 169 b. zły: 34** | **stany techniczne budynków w zarządzie Bytomskich Mieszkań:  b. dobry:**  **5**  **dobry: 6**  **zadowalający:**  **440**  **zły: 62**  **b. zły: 19** | **stany techniczne budynków w zarządzie Bytomskich Mieszkań:**  **bardzo dobry - 2,88%**  **dobry - 27,75%**  **zadowalający - 45,03%**  **zły - 15,45%**  **bardzo zły - 8,90%** | zróżnicowanie stanu budynków: wzrost budynków w stanie dobrym przy utrzymującym się znaczącym odsetku budynków w złym lub bardzo złym stanie (zakładany wzrost obiektów w stanie zadowalającym i lepszym) | duży wzrost liczby budynków w stanie zadowalającym i nieznaczny w bardzo dobrym | duży wzrost liczby budynków w stanie dobrym i nieznaczny w bardzo dobrym |
| 22. Średnie zadłużenie w lokalach w zasobie mieszkaniowym gminy z przyznanymi zasiłkami celowymi | **OR:  17 136,19**  **(870 osób)** | **OR:  19 533,14 (545 osób)** | **OR:  36 933,34**  **(489 osób)** | **OR: 42 411,86**  **(240 osób)** | średnie zadłużenie wyraźnie wzrosło; pozytywnym faktem jest spadek liczby osób zadłużonych | średnie zadłużenie wyraźnie wzrosło; pozytywnym faktem jest spadek liczby osób zadłużonych | średnie zadłużenie wyraźnie wzrosło; pozytywnym faktem jest spadek liczby osób zadłużonych |

\*przy założeniu, że za modernizacje przyjmiemy podłączenie nieruchomości do sieci ciepłowniczej, generalny remont budynków lub prace termomodernizacyjne

**\*\***z uwagi na odmienne podejścia do kryteriów oceny i klasyfikacji technicznej stanu zużycia technicznego elementów budynku wykonawców dokonujących przeglądów technicznych budynków istnieją spore różnice w strukturze klasyfikacyjnej.

Kluczowe wnioski:

* znaczna poprawa w zakresie procesu modernizacji budynków mieszkalnych;
* wzrost aktywności w zakresie poprawy jakości powietrza;
* zmniejszenie zasobów budynków mieszkalnych w zarządzie miasta (z uwagi na zmianę własności tj. zawiązywanie się wspólnot mieszkaniowych oraz sprzedaż, także ze względu na wyburzenia) oraz zmniejszenie liczby obiektów w złym i bardzo złym stanie, przy jednoczesnym wzroście liczby obiektów w stanie dobrym i bardzo dobrym;
* potrzeba realizacji dalszych działań poprawiających warunki mieszkaniowe oraz jakość środowiska.

**Wskaźniki dla Celu Operacyjnego:**

3.2 Partnerstwo władz miasta i społeczności lokalnych w podnoszeniu jakości i ochronie walorów przestrzeni publicznych

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Wskaźniki realizacji celów GPR** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2016** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2018** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2020** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2022** | **ocena zgodności zmiany wskaźnika w stosunku do zamierzeń w GPR** | | |
| **w okresie**  **2016-2018** | **w okresie 2019-2020** | **w okresie 2021-2022** |
| 23. Udział powierzchni terenów zielonych na obszarze rewitalizacji | **OR: 828 ha** | **OR: 828 ha** | **OR: 8,17 ha\*\*** | **OR: 8,17 ha\*\*\*** | brak zmian wskaźnika | spadek powierzchni (przy założeniu wzrostu) | brak zmian wskaźnika |

\* pow. terenów zielonych (łąki + zadrzewienie zakrzewienie + trawniki + tereny sportu i rekreacji + parki + ogródki działkowe + las nieokreślony + inne)

\*\*korekta omyłki pisarskiej

\*\*\*zmiana metodologii obliczania wskaźnika – wartość dotyczy projektu pn. Uporządkowanie ruchu turystycznego na terenie Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Żabie Doły.

Kluczowe wnioski:

* przyjęta metodologia wyliczenia wskaźnika w ramach realizowanych projektów rewitalizacyjnych uniemożliwia wydzielenie powierzchni terenów zielonych;
* stabilizacja wskaźnika powierzchni terenów zielonych ogranicza możliwości realizacji aktywności mieszkańców;
* potrzeba zmiany trendu i dalsze działania poprawiające powierzchnię, jakość i dostępność tego typu terenów.

**Wskaźniki dla Celu Operacyjnego:**

3.3 Wysoki poziom bezpieczeństwa mieszkańców wzmacniany przez dobre relacje międzysąsiedzkie i odpowiedzialność mieszkańców za innych członków społeczności lokalnej

| **Wskaźniki realizacji celów GPR** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2016** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2018** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2020** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2022** | **ocena zgodności zmiany wskaźnika w stosunku do zamierzeń w GPR** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **w okresie**  **2016-2018** | **w okresie 2019-2020** | **w okresie 2021-2022** |
| 24. Liczba przestępstw ogółem na 10 tys. mieszkańców | **OR: 114,9** | **OR: 102,7** | **OR: 102,4** | **OR: 133,79** | wartość wskaźnika –zgodnie z założeniami GPR spada | wartość ustabilizowała się – zgodnie z założeniami GPR powinna spadać | wzrost wskaźnika (przy założeniu spadku) |
| 25. Liczba czynów karalnych osób niepełnoletnich | **OR\*** | **OR\*** | **OR\*** | **OR:1** | brak danych uniemożliwiający ocenę wskaźnika | brak danych uniemożliwiający ocenę wskaźnika | brak punktu odniesienia –możliwość oceny w kolejnych okresach monitorowania |
| **M: 334** | **M: 324** | **M: 80\*\*** | **M: 56** | poprawa wskaźnika w skali miasta | poprawa wskaźnika w skali miasta | poprawa wskaźnika w skali miasta |
| 26. Liczba przypadków przemocy w rodzinie na 10 tys. mieszkańców \*\*\* | **OR\*** | **OR\*** | **OR\*** | **OR: 10,19** | brak danych uniemożliwiający ocenę wskaźnika | brak danych uniemożliwiający ocenę wskaźnika | brak punktu odniesienia –możliwość oceny w kolejnych okresach monitorowania |
| **M: 9,9** | **M: 9,9** | **M: 8,3** | **M: 14,37** | brak zmiany wielkości wskaźnika | poprawa wskaźnika w skali miasta | wzrost wskaźnika (przy założeniu spadku) |

\*brak danych

\*\* w okresie sprawozdawczym zmieniono metodologię wyliczania wskaźnika

\*\*\* wartość określona na podstawie liczby założonych niebieskich kart

Kluczowe wnioski:

* utrzymujący się problem niskiego poziomu bezpieczeństwa;
* konieczność dalszego monitorowania sytuacji w obszarze rewitalizacji w celu oceny efektywności podejmowanych działań;
* konieczność intensyfikacji działań aktywizujących lokalne społeczności oraz poprawy jakości i dostępności usług społecznych.

**Wskaźniki dla Celu Operacyjnego:**

4.1 Zrekultywowane tereny poprzemysłowe przygotowane na przyjęcie nowych funkcji ważnych dla poprawy sytuacji społecznej i rozwoju rynku pracy

| **Wskaźniki realizacji celów GPR** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2016** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2018** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2020** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2022** | **ocena zgodności zmiany wskaźnika w stosunku do zamierzeń w GPR** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **w okresie**  **2016-2018** | **w okresie 2019-2020** | **w okresie 2021-2022** |
| 27. Powierzchnia terenów inwestycyjnych utworzonych w oparciu o tereny rekultywowane | **OR: 17,05 ha\*** | **OR: 17,05 ha\*** | **OR: 0 ha** | **OR: 0 ha** | brak zmiany wielkości wskaźnika | brak nowych powierzchni | brak nowych powierzchni |
| 28. Liczba przedsiębiorstw podejmujących działalność na zrekultywowanych terenach przeznaczonych na cele inwestycyjne | **OR: 0** | **OR: 1** | **OR: 0** | **OR: 0** | niewielka pozytywna zmiana ilościowa | brak nowych podmiotów | brak nowych podmiotów |

\*wartość dotyczyła obszaru całego miasta

Kluczowe wnioski:

* niskie tempo powstawania terenów inwestycyjnych w oparciu o tereny rekultywowane;
* brak zmiany w liczbie przedsiębiorstw podejmujących działalność na zrekultywowanych terenach przeznaczonych na cele inwestycyjne;
* potrzeba zintensyfikowania działań wdrożeniowych w zakresie przeobrażania terenów i ich wykorzystania na potrzeby inwestycyjne.

**Wskaźniki dla Celu Operacyjnego:**

4.2 Przywrócona wartość obiektów historycznych, kulturowych, krajobrazowo-przyrodniczych, przyczyniająca się do wzmacniania tożsamości społeczności lokalnych.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Wskaźniki realizacji celów GPR** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2016** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2018** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2020** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2022** | **ocena zgodności zmiany wskaźnika w stosunku do zamierzeń w GPR** | | |
| **w okresie**  **2016-2018** | **w okresie 2019-2020** | **w okresie 2021-2022** |
| 29. Powierzchnia obszarów/ siedlisk, dla których zatrzymano proces utraty bioróżnorodności biologicznej lub odtworzono i wzbogacono zasoby przyrody\* | **OR: 0** | **OR: 8,17 ha** | **OR: 8,17 ha** | **OR: 8,17 ha** | znaczący poziom realizacji wskaźnika (zakładany wzrost w GPR) | brak przyrostu wielkości wskaźnika | brak przyrostu wielkości wskaźnika |
| 30. Powierzchnia zrekultywowanych terenów\* | **OR: 0** | **OR: 0** | **OR: 29,44 ha** | **OR: 29,44 ha** | brak danych uniemożliwiający ocenę | wzrost wskaźnika zgodnie z założeniami GPR | brak przyrostu wielkości wskaźnika |
| 31. Powierzchnia obiektów, które zostały przystosowane do pełnienia nowych funkcji kulturalnych, rekreacyjnych i sportowych\* | **OR: 0** | **OR: 0** | **OR: 5 805 m2** | **OR: 8 494 m2** | brak danych uniemożliwiający ocenę wskaźnika | wzrost wskaźnika zgodnie z założeniami GPR | wzrost wskaźnika zgodnie z założeniami GPR |
| **Wskaźniki realizacji celów GPR** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2016** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2018** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2020** | **wartość wskaźnika stan na 31.12.2022** | **ocena zgodności zmiany wskaźnika w stosunku do zamierzeń w GPR** | | |
| **w okresie**  **2016-2018** | **w okresie 2019-2020** | **w okresie 2021-2022** |
| 32. Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem\* | **OR: 1** | **OR: 12** | **OR: 22** | **OR: 126** | wzrost wskaźnika zgodnie z założeniami  GPR | wzrost wskaźnika zgodnie z założeniami  GPR | wzrost wskaźnika zgodnie z założeniami  GPR |

\*wartość wskaźnika obliczona narastająco

Kluczowe wnioski:

* utrzymanie wielkości powierzchni obszarów, w którym zatrzymano proces utraty bioróżnorodności biologicznej lub odtworzono i wzbogacono zasoby przyrody;
* znaczny wzrost powierzchni obiektów przystosowanych do pełnienia nowych funkcji kulturalnych, rekreacyjnych i sportowych będący rezultatem bezpośrednim realizacji projektów rewitalizacyjnych;
* znaczny wzrost liczby zabytków objętych wsparciem.

Realizacja przedsięwzięć rewitalizacyjnych

W lutym 2017 r. „Gminny Program Rewitalizacji. Bytom 2020+” został przyjęty uchwałą Rady Miejskiej w Bytomiu – podstawę prawną niniejszego dokumentu stanowi uchwała nr XXXVIII/487/17 Rady Miejskiej w Bytomiu z dnia 27 lutego 2017 r. w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+”. W marcu 2017 r. został on wpisany do Wykazu programów rewitalizacji województwa śląskiego: [link do Wykazu programów rewitalizacji opublikowanego w serwisie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego](https://rpo.slaskie.pl/czytaj/wykaz_prog_rewi).

„Gminny Program Rewitalizacji. Bytom 2020+” przygotowano w oparciu o zapisy ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2017 r. poz.1023, 1529, 1566) oraz w zgodności z Wytycznymi Ministra Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020 z dnia 2 sierpnia 2016 r. Opracowany w styczniu 2017 r. dokument, zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy o rewitalizacji, przekazano odpowiednim instytucjom do zaopiniowania. Uzyskano pozytywnie opinie nt. projektu dokumentu, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach wydała decyzję o odstąpieniu od przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Dokument „Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+” był aktualizowany następującymi uchwałami Rady Miejskiej w Bytomiu: w dniu 23 września 2019 r. (uchwała nr XVII/223/19), 23 marca 2020 r. (uchwała nr XXVI/392/20) oraz 26 lipca 2021 r. (uchwała nr XLV/618/21). W ramach pierwszej aktualizacji przyjęto Listę przedsięwzięć uzupełniających, stanowiącą załącznik nr 4 do GPR. Kolejna aktualizacja spowodowała konieczność wprowadzenia poprawnego zapisu formy prawnej jednego z wnioskodawców. Rekomendacje II Raportu monitoringowego w zakresie funkcjonowania komitetu rewitalizacji wdrożono uchwałą nr XLV/619/21 Rady Miejskiej w Bytomiu z dnia 26 lipca 2021 r. w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji Bytomia, która spowodowała konieczność aktualizacji programu uchwałą nr XLV/618/21 Rady Miejskiej w Bytomiu zmieniająca uchwałę nr XXXVIII/487/17 Rady Miejskiej w Bytomiu w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+”.

„Gminny Program Rewitalizacji. Bytom 2020+” obejmuje perspektywę programowania funduszy Unii Europejskiej na lata 2014-2020. Dokument jest jednym z obligatoryjnych załączników do wniosków o dofinansowanie projektów rewitalizacyjnych realizowanych w ramach „Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020”.

Spójność zapisów Gminnego Programu Rewitalizacji oraz Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 stanowi niezbędny warunek do uzyskania dofinansowania dla projektów zidentyfikowanych w trybie pozakonkursowym.

## Projekty podstawowe i uzupełniające

W ramach systemu monitorowania „Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+” mierzony jest postęp w realizacji przedsięwzięć podstawowych oraz przedsięwzięć uzupełniających – wyłącznie projektów zidentyfikowanych przez Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 w ramach procedury pozakonkursowej czyli specjalnej ścieżki wyboru projektów dedykowanej Obszarowi Strategicznej Interwencji.

Załącznikiem nr 1 do niniejszego Raportu jest zestawienie tabelaryczne sporządzone na podstawie załącznika nr 2 do GPR – „Listy przedsięwzięć podstawowych do Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+” obejmującego 127 przedsięwzięć. Z uwagi na połączenie dwóch projektów: Opiekuńczy Bytom - utworzenie i funkcjonowanie Bytomskiego Centrum Wsparcia Opiekunów Nieformalnych (nr 65) oraz projekt: Bezpieczny senior (nr 66) na etapie składania wniosku o dofinansowanie w tabelach uwzględniono 126 projektów.

Załącznikiem nr 2 do niniejszego Raportu jest zestawienie tabelaryczne sporządzone na podstawie załącznika nr 4 do GPR – „Listy przedsięwzięć uzupełniających do Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+”, ograniczone do 18 przedsięwzięć zidentyfikowanych w procedurze pozakonkursowej.

Gminny Program Rewitalizacji. Bytom 2020+ zakłada realizację przedsięwzięć rewitalizacyjnych gminy oraz innych podmiotów publicznych i prywatnych. Na podstawie opisanego systemu monitorowania prowadzony jest stały monitoring tych przedsięwzięć przez Wydział Strategii, Funduszy Europejskich i Obsługi Inwestora, który sporządza odpowiednią informację w oparciu o analizę sprawozdań cząstkowych przekazywanych przez gestorów poszczególnych przedsięwzięć w układzie informacji obejmujących:

* rzeczywistą wartość projektu zgodnie ze złożonym wnioskiem (w zł),
* okres realizacji zgodnie ze złożonym (planowanym do złożenia) wnioskiem,
* rzeczywiste wskaźniki projektu (produkty i rezultaty) zgodnie ze złożonym wnioskiem,
* stan przygotowania, etap oceny projektu.

Informacje o przedsięwzięciach rewitalizacyjnych zostały pozyskane od zarządzających projektami. W procesie monitorowania poszczególnych projektów problemem jest brak pełnej informacji o realizacji projektów, których wnioskodawcą nie jest miasto lub jednostki podległe. Informacje te, w miarę możliwości uzupełniane są na podstawie strony <https://rpo.slaskie.pl/lsi/nabory> oraz strony <https://mapadotacji.gov.pl>. Poniższe tabele ukazują stan realizacji przedsięwzięć z listy podstawowej i uzupełniającej.

Tabela 2 Stan realizacji projektów wpisanych do załącznika nr 2 do GPR

|  |  |
| --- | --- |
| stan realizacji | liczba |
| wniosek o dofinansowanie nie został złożony | 43 |
| wniosek o dofinansowanie został złożony, w tym: | 83 |
| negatywnie oceniony | 6 |
| wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia | 2 |
| podpisano umowę o dofinansowanie/projekty w trakcie realizacji | 10 |
| projekty zakończone | 50 |
| odstąpiono od podpisania umowy/od realizacji projektu | 15 |
| łącznie liczba projektów | **126** |

Tabela 3 Stan realizacji projektów wpisanych do załącznika nr 4 do GPR

|  |  |
| --- | --- |
| stan realizacji | liczba |
| wniosek o dofinansowanie nie został złożony | 2 |
| wniosek o dofinansowanie został złożony, w tym: | 16 |
| negatywnie oceniony | 1 |
| wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia | 0 |
| podpisano umowę o dofinansowanie/projekty w trakcie realizacji | 11 |
| projekty zakończone | 4 |
| odstąpiono od podpisania umowy/od realizacji projektu | 0 |
| łącznie liczba projektów | **18** |

Spośród projektów uzupełniających zrezygnowano z realizacji dwóch tj.: Nowoczesny przykład mieszkalnictwa na przykładzie Domu dla Seniora w Bytomiu przy ul. Czarnieckiego 4 - wnioskodawca: NWR Silesia Aleksander Słota oraz Nowoczesny model mieszkalnictwa wspomaganego w Bytomiu, Korfantego 10 - wnioskodawca: TSL Silesia Sp. z o.o. W miejsce projektów, z realizacji których zrezygnowano, do identyfikacji przez Instytucję Zarządzającą złożono projekt Parafii Ewangelicko-Augsburskiej w Bytomiu Miechowicach pn. Nowa przestrzeń dla bytomskich seniorów. Remont zabytkowego budynku ELIM na potrzeby mieszkalnictwa wspomaganego dla osób starszych oraz zagospodarowanie terenu.

Wykres 1 Udział projektów podstawowych i uzupełniających wg stanu ich realizacji na koniec 2022 roku w łącznej liczbie przedsięwzięć rewitalizacyjnych.

Projekty ujęte w GPR zarówno podstawowe jak i uzupełniające, były w głównej mierze finansowane w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020. Innymi istotnymi źródłami były również Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko, Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój oraz inne środki publiczne, w tym pochodzące z budżetu państwa.

Najliczniejsza grupa projektów zrealizowanych do końca 2022 roku dotyczyła aktywnej integracji osób i grup zagrożonych wykluczeniem społecznym (8 projektów o wartości szacunkowej ok. 15,2 mln zł), z zakresu rozwoju usług społecznych i zdrowotnych (7 projektów o wartości szacunkowej ok. 22,8 mln zł), efektywności energetycznej i odnawialnych źródeł energii w infrastrukturze publicznej i mieszkaniowej (7 projektów o wartości szacunkowej ok. 14,3 mln zł) oraz dziedzictwa kulturowego (6 projektów o wartości szacunkowej ok. 24,3 mln zł).

W roku 2022 realizowanych lub zakończonych było 28 projektów o charakterze społecznym oraz 47 projektów o charakterze infrastrukturalnym. Poniższa tabela przedstawia powyższe przedsięwzięcia z podziałem na źródła finansowania.

Tabela 4 Przedsięwzięcia z podziałem na źródła finansowania

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | |  |  |
|  | | | w trakcie realizacji | zrealizowane |
| RPO WSL | | 7.1.3 Poprawa zdolności do zatrudnienia osób poszukujących pracy i pozostających bez zatrudnienia - konkurs | 1 | 3 |
| RPO WSL | | 7.3.3 Promocja samozatrudnienia – konkurs | 0 | 1 |
| RPO WSL | | 7.4.1 Outplacement - ZIT | 1 | 0 |
| RPO WSL | | 8.2.3 Wsparcie dla przedsiębiorców i ich pracowników w zakresie rozwoju przedsiębiorstwa - konkurs | 1 | 0 |
| RPO WSL | | 9.1.3 Programy aktywnej integracji osób i grup zagrożonych wykluczeniem społecznym – OSI | 2 | 8 |
| RPO WSL | | 9.2.3 Rozwój usług społecznych i zdrowotnych – OSI | 1 | 7 |
| RPO WSL | | 11.1 Ograniczenie przedwczesnego kończenia nauki szkolnej oraz zapewnienie równego dostępu do dobrej jakości edukacji elementarnej, kształcenia podstawowego i średniego | 0 | 2 |
| POWER | | 1.1.1 Wsparcie udzielane z Europejskiego Funduszu Społecznego | 0 | 1 |
|  | | łącznie | 6 | 22 |
|  | |  |  |  |
|  | |  | w trakcie realizacji | zrealizowane |
| RPO WSL | | 4.3.3 Efektywność energetyczna i odnawialne źródła energii w infrastrukturze publicznej i mieszkaniowej – OSI | 1 | 7 |
| RPO WSL | | 5.4.2 Ochrona różnorodności biologicznej – OSI | 0 | 1 |
| RPO WSL | | 5.3.2 Dziedzictwo kulturowe – OSI | 0 | 6 |
| RPO WSL | | 10.2.3 Rozwój mieszkalnictwa socjalnego, wspomaganego i chronionego oraz infrastruktury usług społecznych - OSI | 2 | 5 |
| RPO WSL | | 10.3.4 Rewitalizacja obszarów zdegradowanych - OSI | 12 | 7 |
| POIiŚ | | 2.5 Poprawa jakości środowiska miejskiego | 0 | 1 |
| RPO WSL | | 10.3.1 Rewitalizacja obszarów zdegradowanych - ZIT | 0 | 1 |
| RPO WSL | | 4.3.1 Efektywność energetyczna i odnawialne źródła energii w infrastrukturze publicznej i mieszkaniowej - ZIT | 0 | 1 |
| RPO WSL | | 12.2.1  Infrastruktura kształcenia zawodowego - ZIT | 0 | 1 |
| inne | | budżet państwa/Bank Gospodarstwa Krajowego | 0 | 2 |
|  | | łącznie | 15 | 32 |

Wśród projektów będących w trakcie realizacji na koniec 2022 roku najliczniejszą stanowiła grupa projektów związanych z rewitalizacją obszarów zdegradowanych – 12 projektów o szacunkowej wartości około 144 mln zł, w głównej mierze projektów uzupełniających, których realizacja przewidziana jest do końca 2023 roku.

Poniższa tabela prezentuje zaangażowanie środków finansowych na projekty zrealizowane społeczne i infrastrukturalne, z podziałem na źródła finansowania.

Wykres 2 Projekty społeczne

Wykres 3 Projekty infrastrukturalne

Do końca 2022 roku zrealizowano projekty infrastrukturalne o łącznej wartości 170 470 569,96 zł oraz projekty społeczne o łącznej wartości 54 699 923,43 zł.

Wykres 4 Zaangażowanie środków na projekty infrastrukturalne i społeczne

# Zmiany sytuacji w podobszarach rewitalizacji

Aby ocenić sytuację w podobszarach rewitalizacji (analogicznie jak przy przygotowaniu raportu za lata 2019-2020) wykorzystano badanie ankietowe, którego uczestnikami byli przedstawiciele instytucji i organizacji zajmujących się działaniami rewitalizacyjnymi, w tym społecznymi, przestrzennymi, kulturalnymi i gospodarczymi.

Przeprowadzenie badania miało na celu stworzenia obrazu przemian na obszarze rewitalizacji.

Pytania badawcze:

1. Jak oceniono efekty realizacji „Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+” (GPR) na przestrzeni ostatnich 2 lat oraz jego wpływ na rozwój Bytomia;
2. Stopień osiągnięcia celów strategicznych wyznaczonych w ww. dokumencie.
3. Jaki są główne wyzwania, bariery związane z prowadzeniem rewitalizacji?
4. Wskazanie: niezrealizowanych potrzeb w zakresie rewitalizacji, nowych problemów społecznych, gospodarczych, przestrzennych, ekologicznych w podobszarach rewitalizacji oraz nowych projektów, które powinny znaleźć się w „Gminnym Programie Rewitalizacji. Bytom 2020+”

Do badania ankietowego zaproszono ponad 50 podmiotów, które realizują bądź realizowało projekty z listy przedsięwzięć wpisanych do „Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+”. Aby uzyskać szerszy diagnozę przemian na obszarze rewitalizacji przygotowano i rozesłano kwestionariusz ankiety do realizatorów projektów na lokalne działania w ramach „Bytomskiego funduszu regrantingowego” W sumie odpowiedzi udzieliło 47 respondentów.

WYNIKI

Respondenci biorący udział w badaniu pozytywnie ocenili - aż 81% respondentów, efekty realizacji „Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+” (GPR) na przestrzeni ostatnich 2 lat.Również zdecydowana większość respondentów – 81% odpowiedzi, wskazała iż realizacja GPR w znaczący sposób pozytywnie wpłynęła na rozwój Bytomia na przestrzeni ostatnich 2 lat. Warto podkreślić, iż żaden z respondentów nie zaznaczył, że GPR nie ma żadnego wpływu na rozwój gminy. Pokazuje to, iż GPR jako dokument jest narzędziem, które służy rozwojowi gminy.

Pozytywne i negatywne zmiany sytuacji w podobszarach rewitalizacji

Respondenci biorący udział w badaniu ankietowymwskazali główne wyzwania/bariery związane z prowadzeniem rewitalizacji. Największą barierą według respondentów był brak środków własnych - 32 % wskazań. W dalej kolejności wskazano:

* Rozwiązania prawne i organizacyjne utrudniające rewitalizację - 16% wskazań;
* Trudności w pozyskaniu środków finansowych na realizację założonych działań - 13 % wskazań;
* Trudności w realizacji projektów wynikające z pandemii – 13% wskazań;
* Niska motywacja interesariuszy procesu rewitalizacji do zaangażowania się w proces – 13% wskazań;
* Niewielki potencjał do współpracy wśród podmiotów i instytucji - 13% wskazań.

Respondenci nie wskazali żadnych innych barier związane z prowadzeniem rewitalizacji.

Uczestnicy badania ankietowego zostali poproszeni o ocenę w jakim stopniu problemy dotyczące:

* niskiej aktywności społecznej m.in. inicjatywy mieszkańców na rzecz poprawy swojego otoczenia,
* rynku pracy m.in. aktywność zawodowa mieszkańców, poziom przedsiębiorczości,
* ubóstwa,
* bezpieczeństwa m.in. zauważalne akty wandalizmu, przestępczość,
* ekologii m.in. stan powietrza, dostępność terenów zielonych,
* ładu przestrzennego m.in. powierzchnia terenów zielonych, jakość przestrzeni publicznych, stan zabudowy mieszkaniowej i dziedzictwa kulturowego, uległy osłabieniu bądź spotęgowaniu na przestrzeni ostatnich 2 lat.

Badani dostrzegli, iż w sferze dotyczącej ładu przestrzennego problemy uległy osłabieniu. Jest to zmiana, która jest najbardziej dostrzegalna przez ankietowanych, 71 % respondentów wskazało na osłabienie tegoż problemu w podobszarach rewitalizacji. Poprawa ta następuje w wyniku realizacji dużych projektów zmierzających do uporządkowania terenów oraz poprawy jakości obiektów tam zlokalizowanych. Ponadto dostrzega się pozytywny wpływ na zmniejszenie tego typu problemów w wyniku zwiększania powierzchni i ilości skwerów, zieleńców oraz zieleni urządzonej. Nie bez znaczenia jest również poprawa jakości infrastruktury transportowej w tych obszarach. Należy również podkreślić duże znaczenie małych projektów infrastrukturalnych, w ramach corocznych lokalnych działań m.in. rewitalizacja podwórek, ogródki sąsiedzkie itp.

Drugi obszar, w których badani dostrzegli znaczące jest związany z problemami ekologicznymi – prawie 60 % respondentów oceniła, iż problem uległ osłabieniu. Poprawa sytuacji następuje głównie w wyniku prowadzonych działań ukierunkowanych na przeciwdziałanie niskiej emisji oraz uporządkowaniem gospodarki odpadami. Dostrzega się również pozytywny wpływ działań związanych z rewitalizacją terenów zdegradowanych przez przemysł ciężki.

Ankietowani wskazują pozytywne zmiany w zakresie sytuacji na rynku pracy w Bytomiu. Obserwowany jest spadek liczby osób bezrobotnych i stopy bezrobocia. Należy podkreślić, że poprawa sytuacji na rynku pracy jest ściśle związana z poprawą zarówno na regionalnym i krajowym rynku pracy.

Respondenci, obok zmniejszenia problemów leżących u podstaw podjęcia działań rewitalizacyjnych dostrzegają równolegle zwiększenie aktywności społecznej i wzrost zaangażowania mieszkańców. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, iż wzrost aktywnej postawy mieszkańców w rozwiązywaniu problemów może być powiązany, z rosnącą aktywnością w zakresie aplikowania o środki miejskie na lokalne działania w ramach „Bytomskiego Funduszu Regrantingowego”. Tego typu zmiana wynika również z poprawy dostępności do infrastruktury służącej zwiększeniu aktywności, w tym infrastruktury czasu wolnego.

Najmniej pozytywnych zmian ankietowani dostrzegają w sferze bezpieczeństwa oraz problemów związanych z ubóstwem. Analizując wyniki dot. ubóstwa należy mieć na uwadze obecną sytuację ekonomiczną w kraju oraz galopującą inflację. W społeczeństwie panuje niezadowolenie co może odbijać się na tak niskiej ocenie pomimo szeregu działań podejmowanych w tym zakresie przez władze miasto. Należy tu również zwrócić uwagę na wojnę toczącą się w Ukrainie, której skutki m.in. ekonomiczne odczuwamy w naszym kraju.

Ankietowani zauważają pozytywne zmiany w zakresie bezpieczeństwa – 29% odpowiedzi. Zmiana w tym zakresie stanowi efekt inwestycji związanych w głównej mierze z rozwojem systemu oświetlenia.

Badani, zostali poproszeni o ocenę w jakim stopniu w ciągu ostatnich 2 lat osiągnięto strategiczne cele rewitalizacji wyznaczone w „Gminnym Programie Rewitalizacji. Bytom 2020+”. Zdecydowana większość respondentów oceniła, iż te cele zostały osiągnięte – ponad 60% ankietowanych.

Jednym z ostatnich punktów badania ankietowego było wskazanie potrzeb, które zdaniem respondentów nie zostały zrealizowane. Zdecydowana większość odpowiedzi dotyczy sfery infrastrukturalnej. Na szczególną uwagę zasługują odpowiedzi dot. kwestii transformacji regionu. Jesteśmy w szczególnym momencie tj. nowa perspektywa finansowa z najwyższa jak dotąd pulą środków dedykowaną dla województwa Śląskiego. Nasz region wdraża założenia zielonej transformacji, co jest dostrzegane przez respondentów. Środki Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji w województwie śląskim będą służyć łagodzeniu skutków społecznych, gospodarczych i środowiskowych przejścia na gospodarkę neutralną dla klimatu. Pozostaje mieć nadzieję, że w powiązaniu z innymi źródłami finansowania takimi jak środki z Polityki Spójności 2021-2027 czy środkami pozostałych filarów Mechanizmu Sprawiedliwej Transformacji oraz innymi środkami publicznymi i prywatnymi, dedykowanymi działaniom i projektom komplementarnym, pozostaje nam mieć nadzieję, iż Fundusz ten nada nowy impet gospodarce Bytomia oraz otworzy lepsze perspektywy rozwoju przed jego mieszkańcami, zwłaszcza tymi najbardziej dotkniętymi negatywnymi następstwami nieuniknionego procesu transformacji. Aby uchwycić sedno problemów wskazanych przez respondentów poniżej zacytowano ich odpowiedzi.

Tabela 5 Niezrealizowane problemy rewitalizacyjne

| Niezrealizowane problemy rewitalizacyjne w sferze społecznej | Niezrealizowane problemy rewitalizacyjne w sferze infrastrukturalnej |
| --- | --- |
| „(…) nietrwałość efektów społecznych prowadzonych działań (potrzeba dalszych działań), nie udało się zrealizować wszystkich projektów społecznych, ze względu na opóźnienia w realizacji projektów inwestycyjnych” | „Rewitalizacja kamienic, budynków mieszkalnych oraz usługowych” |
| „Wzmocnienie i utrwalenie aktywności mieszkańców, poczucie odpowiedzialności za otoczenie. Rewitalizacja w aspekcie społecznym powinna być procesem ciągłym i długotrwałym, wzmacnianym, a nie blokowanym przez ograniczenia urzędnicze. Poprawa wizerunku miasta, w tym poprawa oceny miasta w oczach mieszkańców. Skuteczna edukacja w zakresie konieczności i sposobu segregacji śmieci” | „Rewitalizacja obiektów poprzemysłowych, zagospodarowanie terenów poprzemysłowych, rewitalizacja kolejnych kwartałów w Śródmieściu” |
| „Rewitalizacja społeczna osób bezrobotnych, biernych zawodowo, niepełnosprawnych, zagrożonych wykluczeniem społecznym” | „W przypadku naszej organizacji ZHP Hufiec Bytom - to rewitalizacja placu przed budynkiem UL, potrzeba jest bardzo ważna z punktu widzenia zarówno harcerzy jak i mieszkańców. Jest to miejsce reprezentatywne, które już teraz zmieniło swoje oblicze. Należało by całościowo zmienić jakość tego obszaru” |
| „Stan tkanki miejskiej. Problemy społeczne” | „Zaniedbane kamienice i podwórka” |
| „Brak zaangażowania mieszkańców” | „Szyb Krystyna” |
| „Aktywizacja mieszkańców, budowa postaw obywatelskich” | „Potrzeba stworzenia parkingu w okolicy zrewitalizowanego Pałacu w Miechowicach” |
| „Tereny zielone, w tym objęcie ochroną już zadrzewionych, zrewitalizowanych terenów zielonych wraz z aktualizacją bytomskiego archiwum drzew” |
| „Basen kryty” |
| „Rewitalizacja obiektów industrialnych” |
| „Większy nacisk na rewitalizację budynków w centrum Miasta” |
| „Zakłady Naprawcze Górnośląskich Kolei Wąskotorowych przy ul. Brzezińskiej” |
| „Tereny pokopalniane nadające się do rewitalizacji” |

Ponad połowa badanych wskazała nowe problemy społeczne, gospodarcze, przestrzenne, ekologiczne, które pojawiły się w podobszarach rewitalizacji, a które mogą potęgować już istniejące problemy, czy też powodować nowe niekorzystne zjawiska. Analogiczne jak wyżejzacytowane zostaną odpowiedzi udzielone w kwestionariuszu ankiety:

* „Wysoka inflacja spowodowana wojną, a wcześniej pandemią”;
* „Utrudnienia w prowadzeniu działalności związane z restrykcjami wynikającymi z pandemii COVID 19, skutki polityki dekarbonizacji”;
* „Pandemia i jej negatywne skutki (konieczność zakupu dodatkowego sprzętu). Wojna na Ukrainie   i jej negatywne skutki (np. problem uchodźców)”;
* „Rewitalizacja przestrzeni przy kościele do POKiSu w Bytomiu Łagiewnikach, dopisanie dzielnicy Łagiewniki lub jej części do obszaru rewitalizacji”;
* „Problemy gospodarcze dotyczące ogółu mieszkańców (np. Inflacja) przekładają się również na podobszary rewitalizacji. Wzrost ubóstwa energetycznego, brak skłonności do zmian źródeł ogrzewania zarówno ze względu na wzrost cen, jak też z powodu niskiej świadomości mieszkańców i oporu przed zmianami w uboższej części społeczeństwa”;
* „Trudności z pozyskaniem odpowiedzialnych i rzetelnych wykonawców”;
* „Pogorszenie sytuacji gospodarczej i bezprawie, które niekoniecznie ma przyczyny lokalne oraz ogólnokrajowe”;
* „Napływ licznej grupy osób z Ukrainy. Wzrost kosztów utrzymania zrewitalizowanych obiektów”;
* „Bardziej rażące różnice ("przepaści") w poziomie dobrobytu (zamożności) mieszkańców, a co za tym idzie coraz bardziej rosnące animozje, negatywne postawy i podział społeczności lokalnej”;
* „Ubóstwo, inflacja”;
* „Pogłębił się problem ubóstwa energetycznego. Ekologiczne sposoby ogrzewania mieszkania są nieosiągalne dla ubogich mieszkańców miasta”;
* „Problem asymilacji migrantów z Uchodźcami”;
* „Transformacji”;
* „Przymusowa wywołana wojną migracja uchodźców z Ukrainy, pogłębiający się kryzys demograficzny Miasta, inflacja i znaczący wzrost kosztów prowadzenia działalności mogący negatywnie wpłynąć na stabilność sytuacji na rynku pracy”;
* „Świadomość dobra wspólnego i dbałość o otoczenie wokół miejsca zamieszkania”.

Projekty rewitalizacji potencjalnie wzbogacające GPR

Realizując ankietę poproszono respondentów o sformułowanie nowych projektów rewitalizacji. Analizując dane postanowiliśmy sięgnąć do wyzwań zidentyfikowanych w Terytorialnym Planie Sprawiedliwej Transformacji Województwa Śląskiego 2030, gdyż część odpowiedzi udzielonych przez respondentów dotyczy kwestii związanych z transformacją Bytomia. Odpowiedzi były bardzo zindywidualizowane, nie należy tutaj niczego uogólniać. Aby mieć pełen obraz pomysłów respondentów na nowe projekty należy przytoczyć wszystkie odpowiedzi. Poniżej lista odpowiedzi (usunięto powtarzające się inicjatywy).

Tabela 6 Kluczowe propozycje projektów wzmacniających procesy rewitalizacji w Bytomiu

| Propozycje nowych projektów, które powinny znaleźć się w GPR | Wyzwanie, na które projekt odpowiada |
| --- | --- |
| „Tak, KWK Zielony kwartał KWK Rozbark”, „Szyb Krystyna oraz obiekty gdzie nie ma problemów z własnością, bądź właściciele są skłonni do współpracy”.  „Zagospodarowanie terenów poprzemysłowych (…)”.  „Kolejne projekty dla dzielnych Bobrek w tym projekty tzw. Miękkie, projekty dotyczące obiektów poprzemysłowych”.  „Jest jeszcze dużo terenów "zielonych" pozostałych po zakładach przemysłowych, zaniedbanych, które można przeznaczyć na miejsce spotkań mieszkańców lub przekazać osobom fizycznym do zagospodarowania”.  „dot. Transformacji”.  „Projekty z zakresu rewitalizacji społecznej mieszkańców Miasta”. | Przywrócenie terenów poprzemysłowych (w tym pogórniczych) do obiegu społecznego, gospodarczego i środowiskowego. |
| „(…)Inwestycje w OZE” | Regionalna transformacja energetyczna w oparciu o lokalne potencjały, zasoby i inicjatywy |
| „Modernizacja, budowa nowych placówek oświatowych”. | Rozwój i dostosowanie edukacji na wszystkich poziomach w celu budowania przyszłości regionu w odpowiedzi na wyzwania gospodarki |
| „Programy angażujące ludzi w realizację zadań na rzecz ich samych”.  „Edukacja w budowaniu postaw obywatelskich, dbałość o estetykę, porządek, tradycje lokalną”.  „Poprawa substancji mieszkaniowej”.  „Kompleksowy projekt ochrony mienia i ludzi dbających o dobro wspólne - prywatne i publiczne - oraz o mienie publiczne z udziałem wielu służb publicznych (…)”. | Poprawa jakości życia mieszkańców regionu, w szczególności w zakresie ochrony zdrowia i prawa do czystego powietrza |

Obok wyżej zacytowanych opinii respondentów, znalazły się również bardzo konkretne projektu dot. konkretnych zasobów infrastrukturalnych:

* „Rewitalizacja przestrzeni wokół budynku Domu Polskiego UL. Bytomskie Centrum Aktywności Społecznej - dalsza jego działalność w kolejnych latach”,
* „Ogrodzenie kościoła Wniebowzięcia NMP. Kamienice przy skrzyżowaniu Piłsudskiego i Kwietniewskiego oraz Webera”,
* „Zakup sprzętu nagłośnieniowego i oświetleniowego dla BECEKU, zakup projektora cyfrowego do Sali K-Nowej, remont dachu BCK lub ewentualna dobudowa trzeciego piętra BECEKU”,
* „Kontynuacja działań rewitalizacyjnych przy obiektach parafii Św. Trójcy w Bytomiu, w szczególności rewitalizacja ogrodzenia placu kościelnego”.
* Respondenci zwrócili uwagę również na konieczność kontynuowania prac związanych z remontem kamienic.

Miasto, realizując „Gminny Program Rewitalizacji. Bytom 2020+” uruchomiło pilotażowy program grantowy pn.: „Bytomski Fundusz Regrantingowy”. Regranting to mechanizm przekazywania dotacji na różne działania jednemu podmiotowi (organizacji pozarządowej), który następnie organizuje konkursy dla innych podmiotów, przekazuje im pieniądze i pilnuje, by dotacje były we właściwy sposób rozliczone.

Wszystkie projekty realizowane dzięki mikrodotacjom muszą pośrednio zmierzać do osiągnięcia celu głównego i celów szczegółowych i realizującego go zadania publicznego pn. „Bytomski Fundusz Regrantingowy”. Za cel główny przyjmuje się rozwój i pobudzenie aktywności społecznej i obywatelskiej mieszkańców i organizacji pozarządowych z terenu Bytomia, który zrealizowany będzie poprzez:

1. wspieranie i upowszechnianie otwartych i aktywnych postaw obywatelskich,
2. uwrażliwienie na potrzeby najbliższego otoczenia,
3. wspieranie i promowanie wolontariatu, w celu budowy tożsamości i spójności społecznej,
4. transfer dobrych praktyk i doświadczeń między subregionami.

Mikrodotacje pozyskane w ramach ww. funduszu można przeznaczyć na dofinansowanie projektów w obszarach:

1. Niewielkich projektów infrastrukturalnych (mała architektura, drobne remonty np. klatek schodowych, materiały do drobnych prac remontowych, modernizacyjnych, urządzanie zieleni, podwórek).
2. Projektów społecznych - m.in. wydarzenia lokalne, spotkania sąsiedzkie.

Należy jednoznacznie podkreślić istotną rolę organizacji pozarządowych, partnerów społecznych i grup nieformalnych w podejmowaniu działań rewitalizacyjnych, szczególnie odnoszących się do ograniczenia problemów społecznych. W swoich aktywnościach wspierają mieszkańców obszarów rewitalizacji.

Aby poznać opinię realizatorów lokalnych działań, które również służą do realizacji celów zawartych w GPR, wystosowano do beneficjentów lokalnych działań internetowy kwestionariusz ankiety. W badaniu wzięło udział 16 respondentów. Badana były niejako powiązane z pytaniami skierowanymi do realizatorów - przedstawiciele instytucji i organizacji zajmujących się działaniami rewitalizacyjnymi, w tym społecznymi, przestrzennymi, kulturalnymi i gospodarczymi.

Większość respondentów zrealizowała jeden projekt w ramach konkursu lokalne działania na przestrzeni ostatnich 2 lat tj. 2021/2022. Poniższy wykres przedstawia szczegółowe odpowiedzi.

Wykres 5 Ilość zrealizowanych projektów w ramach konkursu “lokalne działania”

Osoby biorące udział w badaniu ankietowym zostali poproszeni o ocenę efektów realizacji projektów w ramach lokalnych działań, na przestrzeni ostatnich 2 lat. Wszyscy respondenci ocenili bardzo wysoko efekty realizacji projektów. Analogicznie prawie wszyscy tj. 15 respondentów przyznała, iż lokalne działania w znaczący sposób wspierają rozwój Bytomia.

Również i realizatorów lokalnych działań zapytaliśmy o główne wyzwania/bariery związane z prowadzeniem rewitalizacji w Bytomiu. Odpowiedzi są zróżnicowane co obrazuje wykres nr 2. Jeden z respondentów zwrócił uwagę na proces partycypacyjny, który w jego opinii jest wyzwaniem w prowadzeniu rewitalizacji w Bytomiu. Opinia ta potwierdza, iż partycypacja w procesie rewitalizacji jest bardzo istotna dla kształtowania lokalnej polityki przestrzennej. Należy podkreślić, iż sam proces partycypacyjny wciąż rozwija się w Polsce. Wynika to z jednej strony z dotychczasowych uwarunkowań prawnych niewymagających prowadzenia partycypacji oraz ze zbyt krótkiej tradycji i doświadczeń w tym zakresie.

Wykres 6 Główne wyzwania/bariery związane z prowadzeniem rewitalizacji w Bytomiu

N=16

Badani, jako realizatorzy konkretnych działań dla konkretnej grupy osób (interesariusze procesu rewitalizacji) zostali również poproszeni w kolejnym pytaniu o ocenę w jakim stopniu problemy dotyczące:

* niskiej aktywności społecznej m.in. inicjatywy mieszkańców na rzecz poprawy swojego otoczenia,
* rynku pracy m.in. aktywność zawodowa mieszkańców, poziom przedsiębiorczości,
* ubóstwa,
* bezpieczeństwa m.in. zauważalne akty wandalizmu, przestępczość,
* ekologii m.in. stan powietrza, dostępność terenów zielonych,
* ładu przestrzennego m.in. powierzchnia terenów zielonych, jakość przestrzeni publicznych, stan zabudowy mieszkaniowej i dziedzictwa kulturowego,

uległy osłabieniu bądź spotęgowaniu na przestrzeni ostatnich 2 lat.

Porównując udzielone odpowiedzi w stosunku do respondentów omawianych na początku tego rozdziału należy zwrócić uwagę, iż realizatorzy lokalnych działań częściej obserwują zmiany (pozytywne) w odniesieniu do ww. problemów. Można przyjąć, iż osoby realizujące projekty w ramach „Bytomskiego Funduszu Regrantingowego” są zaangażowane od początku do końca przy realizacji projektów, sami wraz ze społecznością lokalną je realizują przez co mają większy kontakt ze spodziewanymi efektami swojej pracy i dostrzegają rezultaty swojej aktywności, co przekłada się na ich sposób patrzenia na otaczającą ich przestrzeń. Porównanie odpowiedzi (procentowy udział) tych dwóch grup obrazuje wykres 7.

Wykres 7 Pozytywne zmiany w zakresie problemów zidentyfikowanych w ramach GPR

Jednym z ostatnich punktów badania ankietowego było wskazanie potrzeb, które zdaniem respondentów, realizujących lokalne działania nie zostały zrealizowane. Zdecydowana większość odpowiedzi dotyczy sfery infrastrukturalnej. Poniżej przytaczamy odpowiedzi badanych:

# **„**działania społeczne oraz działania na rzecz przestrzeni (drobne prace polegające na "upiększeniu" miasta)”;

* „Miasto powinno zwrócić uwagę na jakość życia mieszkańców i skierować uwagę na mieszkańców, przesuwając ciężar ważności z inwestorów na mieszkańców. Ponadto Bytom (paradoksalnie dzięki mniejszym zmianom) ma potencjał na funkcjonowanie jako miasta 15 - minutowego i należy to wykorzystać i zabezpieczyć, aby taki kierunek nie został zniweczony”;
* „polepszenie jakości przestrzeni publicznych: miejsca do wypoczynku i rekreacji w Śródmieściu - polepszenie estetyki miejsc przeznaczonych do rekreacji poprzez dotowanie prac artystów i dbałość o nie w przyszłości - zagospodarowanie oficyn i podwórek - integracja środowisk przez wspólne działania np. twórcze”;
* „Tak, są. Np. potrzeba walki z wandalizmem, zwłaszcza wobec zrewitalizowanych kamienic”;
* „Tak, głównie infrastruktura i budownictwo”;
* „Szyb Krystyna, EC Szombierki – remont”;
* „zbyt mało środków na lokalne działania - dużo wniosków nie otrzymuje dofinansowania”;
* „problem ze stanem powietrza szczególnie w tym czasie”;
* „remont kamienic w Śródmieściu”.

Niespełna połowa badanych – 44% respondentów, wskazała nowe problemy społeczne, gospodarcze, przestrzenne, ekologiczne, które pojawiły się w podobszarach rewitalizacji, a które mogą potęgować już istniejące problemy, czy też powodować nowe niekorzystne zjawiska. Analogiczne jak wyżejzacytowane zostaną odpowiedzi udzielone w kwestionariuszu ankiety, z pominięciem tym odpowiedzi, które się powtarzają:

* „Problemy dot. transformacji oraz uchodźców”;
* „Nowe nie, ale wciąż pozostają problemy przestrzenne: oddzielenie przestrzeni np. Rozbarku i Śródmieścia, bałagan własnościowy i funkcjonalny w wielu kwartałach, brak całościowego myślenia o transporcie oraz układzie komunikacyjnym”;
* „W związku z postępującą inflacją przyznawane środki są niewystarczające - pogłębianie się ubóstwa”;
* „1, Stan powietrza jest coraz gorszy 2.W Śródmieściu zaczyna brakować miejsca dla pojazdów samych mieszkańców”;
* „Pojawia się wandalizm względem obiektów zbudowanych w ramach projektów rewitalizacyjnych”;
* „Problemy z cenami za energie”.

Projekty rewitalizacji potencjalnie wzbogacające GPR

Realizując ankietę poproszono respondentów z obu grup o sformułowanie nowych projektów rewitalizacji. Analizując dane postanowiliśmy sięgnąć do wyzwań zidentyfikowanych w Terytorialnym Planie Sprawiedliwej Transformacji Województwa Śląskiego 2030, gdyż część odpowiedzi udzielonych przez respondentów dotyczy kwestii związanych z transformacją Bytomia. Odpowiedzi były bardzo zindywidualizowane, nie należy tutaj niczego uogólniać. Aby mieć pełen obraz pomysłów respondentów na nowe projekty należy przytoczyć wszystkie odpowiedzi. Poniżej lista odpowiedzi (usunięto powtarzające się inicjatywy):

Tabela 7 Kluczowe propozycje projektów wzmacniających procesy rewitalizacji w Bytomiu

| Propozycje nowych projektów, które powinny znaleźć się w GPR | Wyzwanie, na które projekt odpowiada |
| --- | --- |
| „Tak, KWK Zielony kwartał KWK Rozbark”,  „Szyb Krystyna oraz obiekty gdzie nie ma problemów z własnością, bądź właściciele są skłonni do współpracy”.  „Szyb Krystyna, EC Szombierki – remont”,  „Zagospodarowanie terenów poprzemysłowych (…)”.  „Kolejne projekty dla dzielnych Bobrek w tym projekty tzw. Miękkie, projekty dotyczące obiektów poprzemysłowych”.  „Jest jeszcze dużo terenów "zielonych" pozostałych po zakładach przemysłowych, zaniedbanych, które można przeznaczyć na miejsce spotkań mieszkańców lub przekazać osobom fizycznym do zagospodarowania”.  „dot. Transformacji”.  „Projekty z zakresu rewitalizacji społecznej mieszkańców Miasta”. | Przywrócenie terenów poprzemysłowych (w tym pogórniczych) do obiegu społecznego, gospodarczego i środowiskowego. |
| „(…)Inwestycje w OZE”. | Regionalna transformacja energetyczna w oparciu o lokalne potencjały, zasoby i inicjatywy |
| „Modernizacja, budowa nowych placówek oświatowych”. | Rozwój i dostosowanie edukacji na wszystkich poziomach w celu budowania przyszłości regionu w odpowiedzi na wyzwania gospodarki |
| „Programy angażujące ludzi w realizację zadań na rzecz ich samych”.  „Edukacja w budowaniu postaw obywatelskich, dbałość o estetykę, porządek, tradycje lokalną”.  „Poprawa substancji mieszkaniowej”.  „Kompleksowy projekt ochrony mienia i ludzi dbających o dobro wspólne - prywatne i publiczne - oraz o mienie publiczne z udziałem wielu służb publicznych (…)”.  „Edukacja społeczna odnośnie aktów wandalizmu, wzrost skuteczności działań miasta w walce z wandalizmem”. | Poprawa jakości życia mieszkańców regionu, w szczególności w zakresie ochrony zdrowia i prawa do czystego powietrza |

Obok wyżej zacytowanych opinii respondentów, znalazły się również bardzo konkretne projektu dot. konkretnych zasobów infrastrukturalnych:

* „Rewitalizacja przestrzeni wokół budynku Domu Polskiego UL. Bytomskie Centrum Aktywności Społecznej - dalsza jego działalność w kolejnych latach”;
* „Ogrodzenie kościoła Wniebowzięcia NMP. Kamienice przy skrzyżowaniu Piłsudskiego i Kwietniewskiego oraz Webera”;
* „Zakup sprzętu nagłośnieniowego i oświetleniowego dla BECEKU, zakup projektora cyfrowego do Sali K-Nowej, remont dachu BCK lub ewentualna dobudowa trzeciego piętra BECEKU”;
* „Kontynuacja działań rewitalizacyjnych przy obiektach parafii Św. Trójcy w Bytomiu, w szczególności rewitalizacja ogrodzenia placu kościelnego”;
* „Mozaikowy Bytom - stworzenie szlaku pod kontem wykonanych mozaiek przez artystów i mieszkańców Bytomia, zarówno tych starczych jak i współczesnych”;
* „Potrzebne są projekty, które pomogą gminie Bytom podtrzymać efekty działań rewitalizacyjnych. Przydałyby się projekty rewitalizacyjne przy ul. Żeromskiego oraz Smolenia”;
* „Projekt miasto wolne od psich odchodów. „Projekt wszyscy się zmieścimy" - odnośnie kultury parkowania pojazdów i wykorzystania miejsca w Śródmieściu”.

Respondenci zwrócili uwagę również na konieczność kontynuowania prac związanych z remontem kamienic: „Więcej projektów w których można pozyskać środki na działania dla mieszkańców remont kamienic w śródmieściu”.

Hipotezy i rekomendacje w zakresie zmian GPR

Implementacja gminnego programu rewitalizacji w Bytomiu jest procesem opartym na wieloletnim zbiorze doświadczeń. W mieście prowadzone są konsekwentne działania zorientowane na przywracanie witalności zdegradowanych obszarów. Wysoki poziom zjawisk kryzysowych nagromadzonych na terenie miasta świadczy o konieczności kontynuowania działań rewitalizacyjnych. Poniższy zbiór rekomendacji dotyczy systemowych rozwiązań i zasad, których stosowanie jest istotne dla zapewnienia efektywnego procesu wdrożeniowego. Podkreślić należy, że wskazane propozycje są nakierowane raczej na intensyfikację określonych działań niż na wprowadzanie rozwiązań zupełnie nowych. Zaznaczyć należy również, że część hipotez i rekomendacji wskazanych w poprzednim raporcie pozostało aktualnych i zasadnych również w bieżącym okresie sprawozdawczym.

* Działania w zakresie rewitalizacji wytypowanych obszarów należy prowadzić w ścisłym powiązaniu z innymi działaniami strategicznymi i operacyjnymi, mającymi na celu poprawę sytuacji w Bytomiu, w tym przede wszystkim ze Strategią Rozwoju Miasta Bytomia „Bytom 2030+” oraz przygotowywanymi inicjatywami w ramach sprawiedliwej transformacji w wymiarze gospodarczym, społecznym i przyrodniczym. Planowane są kolejne znaczące inwestycje zmieniające sytuację miasta. Wszystkie te uwarunkowania są ściśle powiązane z rewitalizacją. Są to procesy współzależne, które muszą być traktowane w sposób systemowy. Ważna jest zarówno jedność decyzyjna, diagnostyczna, aksjologiczna a przede wszystkim implementacyjna. Niezbędna jest wymiana informacji pomiędzy wydziałami, instytucjami publicznymi i organizacjami społecznymi na temat celu i zakresu prowadzonych działań. Rewitalizacja i ewentualne aktualizacje Gminnego Programu Rewitalizacji powinny być skoncentrowane na osiąganiu efektu synergii, powiązaniu poszczególnych działań, a nie tylko na osiąganych wskaźnikach.
* Rewitalizacja obszarów zdegradowanych powinna być elementem kompleksowo ujętej polityki zrównoważonego rozwoju miasta. W kontekście Bytomia oznacza to w szczególności:
* dalsze eksplorowanie lokalnego dziedzictwa kulturowego z troską o jego zachowanie. Bytom i jego dzielnice cechują wyjątkowe walory urbanistyczne i architektoniczne, równocześnie jednak materialne dziedzictwo miasta jest w dużym stopniu zdegradowane. Dla rewitalizacji miasta dziedzictwo kulturowe jest jednocześnie atutem i wyzwaniem; może napędzać aktywność mieszkańców i jednoczyć społeczności lokalne.
* intensyfikację działań nakierowanych na rekultywację terenów zdegradowanych, poprzemysłowych i pogórniczych z przeznaczeniem na cele gospodarcze, środowiskowe czy rekreacyjne. Wprowadzenie nowych funkcji na tych terenach przyczyni się do złagodzenia istotnych problemów o charakterze przestrzennym, środowiskowym i gospodarczym oraz wpłynie na sytuację społeczną w wielu aspektach: aktywności mieszkańców, ich sytuacji ekonomicznej, jakości życia, dostępności miejsc pracy,
* Istotne znaczenie dla sukcesu procesu rewitalizacji w Bytomiu będzie miało powodzenie działań nakierowanych na mieszkańców, którzy w sposób trwały zostali wyłączeni z życia ekonomicznego i społecznego, a równocześnie nie wykazują zainteresowania zmianą swojej sytuacji. Instytucje pomocy społecznej oraz rynku pracy mają coraz większe trudności z dotarciem do takich grup z kolejnymi przedsięwzięciami aktywizującymi. Tego typu postulaty znalazły się również w aktualnej Strategii rozwiązywania problemów społecznych miasta Bytomia na lata 2021-2026. Przy spadku liczby osób dotkniętych problemami społecznymi ujawnia się zjawisko trwałego wykluczenia, wzrostu bierności i roszczeniowości pewnej grupy mieszkańców. Sytuację tę traktować należy jako wyzwanie społeczne i wizerunkowe; stwarza także zagrożenie przenoszenia problemów na innych członków rodziny, a także międzypokoleniowego utrwalania wykluczenia.
* Z ankiety wykonanej na potrzeby monitoringu GPR wynika, że utrzymuje się problem wandalizmu i dewastacji dokonywanych w przestrzeni miasta. Świadczy to o nikłym szacunku dla wspólnego dobra i małym przywiązaniu do swojego miejsca zamieszkania. Zjawisko to ma mniejszy związek z ubóstwem, a większy z tożsamością lokalną i kulturą mieszkańców; prowadzi do obniżenia atrakcyjności przestrzeni, pogarszania wizerunku miasta, a w sposób pośredni do obniżania poczucia wartości mieszkańców związanych z dewastowanymi przestrzeniami. Niezbędne jest zwiększanie liczby projektów budujących poczucie odpowiedzialności mieszkańców oraz tworzenie warunków do przejmowania przez mieszkańców roli gospodarza swojego podwórka, osiedla, dzielnicy.
* Konieczne jest stałe wzmacnianie pozycji podmiotów lokalnych w procesie rewitalizacji. Należy tutaj rekomendować:
* dalsze podnoszenie udziału sektora obywatelskiego i liderów lokalnych w monitorowaniu sytuacji obszaru rewitalizacji a szczególnie grup mieszkańców dotkniętych problemami, z którymi organizacje pozarządowe mają codzienny kontakt; realizacja tego postulatu będzie wspierała szybszą identyfikację sytuacji kryzysowych a także zapewniała lepsze rozpoznawanie potrzeb grup problemowych;
* promowanie „lokalnych liderów” wywodzących się ze środowisk problemowych; mieszkańcy lub ich grupy podejmujące istotne działania wpisujące się w cele rewitalizacji są najlepszymi ambasadorami procesu; warto prezentować takie osoby nie tylko w ich dzielnicy czy środowisku, ale w całym Bytomiu; prowadzenie rewitalizacji może być skutecznie napędzane przez transfer dobrych praktyk i wzajemne inspirowanie się wspólnot lokalnych w różnych częściach miasta;
* dalsze rozwijanie systemu monitoringu w oparciu o układ wielopodmiotowy, pozwalający na gromadzenie i gospodarowanie informacjami z różnych źródeł; w szczególności powinny to być podmioty bezpośrednio związane z obszarem rewitalizacji (organizacje pozarządowe, parafie, podmioty edukacji i kultury etc.) oraz podmioty będące liderami i beneficjentami   
  w projektach rewitalizacyjnych (w tym wydziały Urzędu Miejskiego, jednostki miejskie i inni liderzy).
* Prowadzenie konsultacji z podmiotami lokalnymi reprezentującymi różne sektory na temat zainteresowania włączaniem się w implementację programu rewitalizacji, ale w szczególności w realizację konkretnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych; wskazane jest realizowanie stałego monitoringu:
* zakresu, liczby i wartości projektów zgłaszanych przez podmioty lokalne, w tym następujących treści:
  + tematyka zgłoszonych projektów i jej zbieżność z celami programu rewitalizacji; analiza pozwoli zidentyfikować co w procesie rewitalizacji stanowi dla podmiotów lokalnych najistotniejsze zagadnienia oraz jaką tematyką podmioty lokalne są realnie zainteresowane (do jakich działań czują się powołane); mapa „gęstości” tematów zgłoszonych projektów w relacji do rozkładu celów programu rewitalizacji wskazywać może kierunki działań władzy lokalnej: pola, gdzie powinno się zwiększyć promocję i wsparcie aktywności podmiotów lokalnych przez władze lokalne oraz pola, gdzie zintensyfikowana powinna być samodzielna aktywność sektora publicznego;
  + liczba pomysłów zgłaszanych przez społeczność lokalną, organizacje pozarządowe, biznes i zmiany tej liczby w czasie; tego typu proste dane umożliwiają śledzenie poziomu zainteresowania podmiotów lokalnych rewitalizacją; wskazane jest dokonywanie zestawień w przekrojach odnoszących się do liczby projektów zgłaszanych z poszczególnych podobszarów rewitalizacji, liczby projektów zgłaszanych przez różne sektory, czy też liczby projektów zgłaszanych w stosunku do realnie podejmowanych;
  + liczba i wartość projektów przygotowanych przez podmioty lokalne (inne niż podmioty samorządowe) w formie wypełnionej karty projektu; wskazuje to na skalę determinacji w podejmowaniu przedsięwzięć rewitalizacyjnych oraz poziom profesjonalizmu projektodawców; pozwala też oszacować wielkość prognozowanego wpływu proponowanych projektów na przemiany obszaru rewitalizacji i łagodzenie problemów;
  + liczba i wartość projektów, w których rolę lidera chcą przejąć podmioty inne niż samorządowe; może to być kolejna dana świadcząca o determinacji projektodawców i możliwościach wiązania procesu rewitalizacji z zasadą subsydiarności;
* skali projektów faktycznie realizowanych przez społeczności lokalne; świadczy to o skutecznym motywowaniu podmiotów lokalnych, dogodnych warunkach dla realizacji projektów rewitalizacyjnych, tworzeniu dobrego klimatu dla przebiegu procesu oraz oddolnej energii angażowanej w poprawę sytuacji miasta;

wyniki omawianego monitoringu aktywności podmiotów lokalnych są użyteczne w kontekście modyfikacji sposobów promowania programu wśród mieszkańców a także do dostosowywania programu do ewoluujących oczekiwań społeczności lokalnej.

* Skala rewitalizacji Bytomia wymaga dalszego rozwijania narzędzi współfinansowania przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Montaże finansowe powinny być zorientowane na łączenie środków z różnych źródeł (z miasta i z otoczenia), w tym środków z EFRR, EFS, FS, wykorzystywanie innych środków publicznych oraz angażowanie środków prywatnych w przedsięwzięcia rewitalizacyjne. Ta rekomendacja jest związana z wieloaspektowością procesu rewitalizacji, to jest z różnorodnością problemów i skojarzonych z nimi projektów. Fakt ten uzasadnia poszukiwanie różnych źródeł finansowania dla wdrażania GPR.
* GPR Bytomia jest dokumentem o charakterze strategicznym, to jest holistycznym i systemowym. Wdrażanie programu skupione jest na implementacji projektów. Należy jednak stale pamiętać, że wszelkie działania wynikające z programu rewitalizacji powinny być zorientowanie na wprowadzenie zmiany strukturalnej a nie cząstkowej. Istotne jest także uwzględnianie zmian obszaru poddawanego rewitalizacji w relacji do jego miejskiego otoczenia; jest to warunek uzyskania ważnego efektu rewitalizacji polegającego na wykreowaniu związków i znaczenia obszaru i jego mieszkańców w Bytomiu i otoczeniu ponadlokalnym.
* Zaangażowanie społeczności lokalnej Bytomia w realizację lokalnych działań w ramach „Bytomskiego Funduszu Regrantingowego”, pokazuje, iż mieszkańcy od początku do końca realizują zaproponowane przez siebie przedsięwzięcia. Z roku na rok przybywa mieszkańców, którzy składają wnioski w ramach ww. konkursu. Należałoby przeanalizować możliwość zwiększenia puli środków finansowych na realizację lokalnych działań.
* W celu wykorzystania możliwości inwestycyjnych i rozwojowych jakie dają fundusze unijne w bieżącej perspektywie budżetowej Unii Europejskiej na lata 2021 – 2027, ze szczególnym uwzględnieniem Funduszu Sprawiedliwej Transformacji oraz Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, rekomenduje się wykorzystanie działań w ramach szeroko rozumianej transformacji do uzyskania efektu synergii i sprzężenia w procesie rewitalizacji miasta.

W związku z powyższym, niezbędna jest identyfikacja nowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych, które odpowiadać będą na nowe wyzwania i problemy, a dzięki nowych narzędziom (Fundusze Europejskie dla Śląskiego, Fundusz Sprawiedliwej Transformacji), będą w stanie zintensyfikować procesy rewitalizacyjne w mieście, również w kontekście dynamicznie zmieniającego się otoczenia społeczno-gospodarczego.

Załącznik nr 1 - Lista przedsięwzięć podstawowych wpisanych do „Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+”

Załącznik nr 2 - Lista przedsięwzięć uzupełniających wpisanych do „Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+” zidentyfikowanych w ramach procedury pozakonkursowej

Spis treści

[Opis założeń wyznaczających zakres i sposób realizacji monitoringu Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+ 2](#_Toc128116818)

[Realizacja celów GPR 5](#_Toc128116819)

[Realizacja przedsięwzięć rewitalizacyjnych 20](#_Toc128116820)

[Projekty podstawowe i uzupełniające 21](#_Toc128116821)

[Zmiany sytuacji w podobszarach rewitalizacji 28](#_Toc128116822)

[Hipotezy i rekomendacje w zakresie zmian GPR 45](#_Toc128116823)

Spis tabel

[Tabela 1Skala oceny wskaźników zmiany problemów rewitalizacyjnych. 6](#_Toc129346549)

[Tabela 2 Stan realizacji projektów wpisanych do załącznika nr 2 do GPR . 23](#_Toc129346550)

[Tabela 3 Stan realizacji projektów wpisanych do załącznika nr 4 do GPR . 23](#_Toc129346551)

[Tabela 4 Przedsięwzięcia z podziałem na źródła finansowania 25](#_Toc129346552)

[Tabela 5 Niezrealizowane problemy rewitalizacyjne 32](#_Toc129346553)

[Tabela 6 Kluczowe propozycje projektów wzmacniających procesy rewitalizacji w Bytomiu 35](#_Toc129346554)

[Tabela 7 Kluczowe propozycje projektów wzmacniających procesy rewitalizacji w Bytomiu 43](#_Toc129346555)

Spis wykresów

[Wykres 1 Udział projektów podstawowych i uzupełniających wg stanu ich realizacji na koniec 2022 roku w łącznej liczbie przedsięwzięć rewitalizacyjnych. 24](#_Toc129346510)

[Wykres 2 Projekty społeczne 27](#_Toc129346511)

[Wykres 3 Projekty infrastrukturalne 27](#_Toc129346512)

[Wykres 4 Zaangażowanie środków na projekty infrastrukturalne i społeczne 28](#_Toc129346513)

[Wykres 5 Ilość zrealizowanych projektów w ramach konkursu “lokalne działania” 38](#_Toc129346514)

[Wykres 8 Główne wyzwania/bariery związane z prowadzeniem rewitalizacji w Bytomiu……39](#_Toc129346515)

[Wykres 7 Pozytywne zmiany w zakresie problemów zidentyfikowanych w ramach GPR 41](#_Toc129346516)